

WJM. 271.13.2018

Mikołajki, 11.10.2018

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

w postępowaniu przetargowym na Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu dla inwestycji pn. „Budowa Mazurskiej Pętli Rowerowej” Etap I, II, III i IV

Informuję, że w procedurze zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu dla inwestycji pn. „Budowa Mazurskiej Pętli Rowerowej” Etap I, II, III i IV w wyznaczonym terminie zostały złożone 4 oferty, w tym żaden wykonawca nie podlegający wykluczeniu i 3 oferty podlegające odrzuceniu.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017r poz. 1579 ze zm.) jako najkorzystniejszą wybrano ofertę – Przedsiębiorstwo Robót Drogowo – ARKAS– PROJEKT Sp. z o.o. Sp.k. Al. Piłsudskiego 70A 10 – 450 Olsztyn za cenę – 1 447 710,00 zł brutto

Streszczenie złożonych ofert

LP	Nazwa i adres wykonawcy	Cena – 56%	Doświadczenie Inspektora – 40%	Aspekty społeczne - zatrudnienie – 4 %	łącznie ilość punktów
1	Konsorcjum: 1. B-Act Sp. z o. o Ul. Paderewskiego 24 87 -075 Bydgoszcz 2. PROKOM Construction Sp. z o.o. Ul. W Reymonta 30/1 41 – 200 Sosnowiec	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a PZP			
2	ARKAS– PROJEKT Sp. z o.o. Sp.k. Al. Piłsudskiego 70A 10 – 450 Olsztyn	56 pkt.	40 pkt.	4 pkt.	100 pkt.
3	KONSORCJUM: 1. Usługi Inżynierskie Maciej Bartosiewicz Ul. Żołnierska 4/60 11 – 700 Mrągowo 2. Usługi Projektowe Andrzej Dusiński Ul. Warszawska 1/19 06 – 500 Mława	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 PZP			

4	Przedsiębiorstwo Usługowo – Budowlane „INSPEC” Sp. z o. o. Ul. 1 Maja 6 10 – 118 Olsztyn	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 PZP
---	--	---

W procedurze nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.

Postponowania nie unieważniono.

Z postępowania odrzucono oferty:

1. W złożonej ofercie przez Konsorcjum: Usługi Inżynierskie Maciej Bartosiewicz; Ul. Żołnierska 4/60; 11 – 700 Mrągowo oraz Usługi Projektowe Andrzej Dusiński; Ul. Warszawska 1/19 06 – 500 Mława nie zaznaczono żadnego z wariantów kryterium „aspekty społeczne - zatrudnienie” Zgodnie z opisem kryterium w ust. 20.1.3.2.5 specyfikacji istotnych warunków zamówienia Wykonawca nie może nie zaznaczyć żadnego z wariantów. Jest to element oferty, którego nie można wyjaśnić w trybie art. 87 ust. 1 PZP, w związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 PZP, gdyż jej treść jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia
2. W złożonej ofercie przez Przedsiębiorstwo Usługowo – Budowlane „INSPEC” Sp. z o. o. Ul. 1 Maja 6; 10 – 118 Olsztyn Wykonawca nie zaznaczono żadnego z wariantów kryterium „aspekty społeczne - zatrudnienie” Zgodnie z opisem kryterium w ust. 20.1.3.2.5 specyfikacji istotnych warunków zamówienia Wykonawca nie może nie zaznaczyć żadnego z wariantów. Jest to element oferty, którego nie można wyjaśnić w trybie art. 87 ust. 1 PZP, w związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 PZP, gdyż jej treść jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.
3. W dniu 18 września 2018r. Zamawiający wystąpił do Konsorcjum: B-Act Sp. z o. o. Ul. Padarewskiego 24; 87 -075 Bydgoszcz 2. PROKOM Construction Sp. z o.o. Ul. W Reymonta 30/1; 41 – 200 Sosnowiec na podstawie art. 85 ust. 2 PZP z wnioskiem o wydłużenie terminu związania ofertą. W odpowiedzi na wniosek Wykonawca nie wyraził zgody, w związku z powyższym podlega odrzuceniu na podstawie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 PZP, gdyż Wykonawca nie wyrazili zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Przewodniczący Zarządu

Piotr Jakubowski



Sekretarz Zarządu

Wojciech Karol Iwaszkiewicz

